[I shall gladly convey to Her Highness the Maha Rani Regent the feelings of gratitude expressed by you on behalf of your community for the enactment of the Malayala Brahmin Regulation. We may hope that the Regulation will serve the progress of the ancient and important community to which you belong. The Jenmi-Kudiyan Bill, referred to by you, is under examination by a Select Committee of the Legislative Council. The points mentioned by you can be urged by your representative when the Bill is next considered in the Council.]

30. Grievances of Namputiri Jenmies.

MR. VASUDEVAN DAMODARAN NAMPUTIRI (*Jenmies, Kottayam Division*) speaking in Malayalam, dealt with the grievances of Namputiries and Namputiri *Jenmies* on account of certain laws already promulgated and proposed for enactment, as well as on account of certain court decisions. The member referred to the following instances :—

1. Regulation V of 1071 had separated the Namputiri *Jenmies* into a distinct class.

2. When the *Jenmam* right was sold, the purchaser did not get as much right as the original *Jenmi*, though he had to give enhanced tax for the same.

3. Neither the Government nor the Legislature was able to promulgate a law for affording facilities for the realisation of *jenmam* dues, as contemplated by the Proclamation of 1041.

4. Government had accepted the contention in a case relating to *jenmibhogam* at Vaikam that one *para* of paddy was worth only one *puthan*. The courts had also adopted this decision as correct.

5. The law only required that in cases of alienation of *kanam* lands by Namputiries, *jenmam* land should not be decreed for redemption. But decrees for redemption were not given in the case of all *kanam* lands.

6. Some courts did not accept the evidence given by *Jenmies*.

7. The provisions of the Regulation, the precedents and the rights of *Jenmies* were overlooked in cases relating to the acquisition of lands of *Jenmies* by the Government.

8. Decisions which were unfavourable to the *Jenmies*, though *ex-parte*, were reported, whereas favourable decisions were not included in the Law Reports. This adversely affected the *Jenmies* while it was beneficial to the *Kudiyans*.

DEWAN'S REPLY : മിസ്റ്റർ ഭട്ടതിരിപ്പാട്ട പറഞ്ഞതിൽ നിന്നും കൂടുതലായി നിങ്ങൾ പറഞ്ഞതു് ഏതാനും ചില ഹൈക്കോടതി വിധികൾ നിമിത്തം ജന്മവസ്തു ഉടമസ്ഥന്മാരായ ജന്മിമാക്ക് ചില സങ്കടങ്ങൾ ഉണ്ടെന്നാണ്. ഈ സംഗതികളെ ഒക്കെ തീർച്ചപ്പെടുത്തി മു

നുണ്ടായിരുന്ന ചട്ടങ്ങളെ ഭേദപ്പെടുത്താനാണ് ഇപ്പോൾ ഒരു ജന്മികുടിയാൽ ബിൽ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളതും സിലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ അതിനെപ്പറ്റി ആലോചനനടത്തിവരുന്നതും. സിലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ട് വന്നിട്ടില്ലെങ്കിൽ നിങ്ങളുടെ നിവേദനംക്രോടി സിലക്ട കമ്മിറ്റിക്കയക്കാൻ ഏർപ്പാട് ചെയ്യാം. അല്ലെങ്കിൽ ഈ ബിൽ നിയമസഭയിൽ വരുന്ന കാലത്ത് അതിലക്ക് പ്രത്യേകമായി നിയമിച്ചിട്ടുള്ള ജന്മിപ്രതിനിധികളെക്കൊണ്ടു നിങ്ങളുടെ കാര്യങ്ങൾ നിങ്ങൾക്കുതന്നെ വാദിപ്പിക്കാം.

MEMBER : അങ്ങിനെ ഒരു ബിൽവരുന്നതുവരെ താമസിക്കുന്നതു് സങ്കടമാണ്. വിധികളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള റിപ്പോർട്ട് വരുത്തണം.

DEWAN : വിധികൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്യേണ്ടതു് ഹൈക്കോടതിയിൽ നിന്നുമാണ്. മുമ്പുണ്ടായിരുന്ന വിധിയെ ഭേദപ്പെടുത്തി എന്നു് ഗവണ്മെൻറിനോടു സങ്കടം പറഞ്ഞാൽ അതിനു നിവർത്തിയില്ല. ഒരു വിധി അബദ്ധമാണെന്നു തോന്നുന്നുവെങ്കിൽ അതു് ഹൈക്കോടതി തന്നെ ശരിപ്പെടുത്തുന്നതാണു്. ഗവണ്മെൻറിനു് അതിൽ ഒന്നും ചെയ്യാൻ നിവർത്തിയില്ല. ഒരു വിധി പിശകാണെന്നു് ബോദ്ധ്യമുണ്ടെങ്കിൽ അുമാതിരി സംഗതികൾ ഉൾപ്പെട്ടുവരുന്ന പിന്നീടുള്ള കേസ്സുകളിൽ അതിന്റെ സംഗതികളെപ്പറ്റി ഹൈക്കോടതിയെ ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്തി ഹൈക്കോടതിയേക്കൊണ്ടു തന്നെ അതു ശരിപ്പെടുത്തിക്കേണ്ടതാണു്.

ഈ ഭാഗങ്ങളെല്ലാം ബിൽകൌൺസിലിൽ വരുമ്പോൾ അതിൽ ഉൾപ്പെടുത്താമോ പാടില്ലയോ എന്നു് ആലോചിക്കാം.

ജന്മിമാർ കൊടുക്കുന്ന തെളിവുകൾ കോടതി വിശ്വസിക്കുന്നില്ലെന്നു പറഞ്ഞു. കൊടുക്കുന്ന തെളിവുകൾ ശരിയാണെങ്കിൽ അതു കോടതിവിശ്വസിക്കതന്നെ ചെയ്യും.

[In addition to what the previous speaker said, you referred to the hardships caused to the *Jenmies* by certain decisions of the High Court. It is to amend the existing law where necessary that the Jenmi Kudiyan Bill has been introduced in the Council. Your representation will be sent to the Select Committee if it has not reported and your representative can also urge your points in the Legislative Council. It is not possible for Government to interfere with the decisions of the High Court. It is open to the parties affected to press the arguments in analogous cases. The points brought forward by you will be considered when the Bill is next taken up in the Council.]

31. Agricultural Loans.

MR. PADMANABHA PILLAI GOPALA PILLAI (*Karunagapalli taluk, Group I*) speaking in Malayalam, said that the financial condition of the agriculturists of the country was deplorable. Owing to poverty, they were not able to rear good